Ухвала

від 05.09.2024 по справі 295/10888/24

ЖИТОМИРСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД

УКРАЇНА

Житомирський апеляційний суд

Справа №295/10888/24 Головуючий у 1-й інст.

ОСОБА\_1 Номер провадження №11-сс/4805/481/24

Категорія в порядку КПК України Доповідач ОСОБА\_2

УХВАЛА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

05 вересня 2024 року Житомирський апеляційний суд

в складі: головуючого - судді: ОСОБА\_2 ,

суддів: ОСОБА\_3 , ОСОБА\_4 ,

з участю : секретаря ОСОБА\_5 ,

прокурора ОСОБА\_6 ,

представника потерпілого ОСОБА\_7 ,

потерпілого ОСОБА\_8 ,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м.Житомирі судове провадження №295/10888/24 за апеляційною скаргою ОСОБА\_8 на ухвалу слідчого судді Богунського районного суду м.Житомира від 22.07.2024, якою відмовлено у задоволенні скарги адвоката ОСОБА\_9 в інтересах ОСОБА\_8 на постанову дізнавача СД Житомирського РУП ГУНП в Житомирської області ОСОБА\_10 від 28.04.2024 про закриття кримінального провадження №12023065400000780 від 16.06.2023,

встановив:

В апеляційній скарзі ОСОБА\_8 просить поновити строк на апеляційне оскарження ухвали слідчого судді, ухвалу скасувати та постановити нову ухвалу, якою скасувати постанову дізнавача СД Житомирського РУП ГУНП в Житомирської області ОСОБА\_10 від 28.04.2024 року про закриття кримінального провадження №12023065400000780 та направити матеріали для продовження досудового розслідування. Вважає ухвалу слідчого судді незаконною та необґрунтованою, постановленою без повного та всебічного з`ясування всіх обставин справи. Зазначає, що слідчий суддя не надав належної оцінки доводам, які викладені в скарзі його представника, а також дізнавач всупереч його клопотання не виконав вказівок прокурора та не допитав колишнього суддю ОСОБА\_11 , членів дисциплінарної комісії КДКА Житомирської області, не провів перехресний допит його та ОСОБА\_12 .. Посилається на те, що розгляд справи було проведено без його участі, а також без участі його представника, копію оскаржуваної ухвали від 22.07.2024 року він отримав 31.07.2024 року, а тому вважає строк на її оскарження пропущеним з поважних причин.

В ухвалі слідчого судді зазначено, що адвокат ОСОБА\_13 в інтересах ОСОБА\_8 звернувся до суду зі скаргою, в якій просив скасувати постанову дізнавача СД Житомирського РУП ГУНП в Житомирської області ОСОБА\_10 від 28.04.2024 року про закриття кримінального провадження №12023065400000780 від 16.06.2023 року.

В обгрунтування скарги вказав, що предметом злочину, передбаченого ч.1 ст.182 КК України, є поширення конфіденційної інформації про особу. У даному випадку ОСОБА\_12 була поширена конфіденційна інформація, яка стосується стану здоров`я ОСОБА\_8 . Також ОСОБА\_12 надав КДКА Житомирської області довідку № 267 від 02.04.1996 р. про стан здоров`я потерпілого та у поясненнях на адресу КДКА Житомирської області ОСОБА\_12 стверджував, що ОСОБА\_8 перебуває на обліку у лікаря-психіатра.

Проведення досудового слідства було доручено дізнавачу СД Житомирського РУП ГУНП в Житомирської області ОСОБА\_10 , який 28.04.2024 року виніс постанову про закриття кримінального провадження №12023065400000780 за відсутністю у діянні складу кримінального правопорушення та відмовою від обвинувачення у кримінальному провадженні у формі приватного обвинувачення.

Зазначену постанову вважає незаконною, оскільки заходи до належного розслідування провадження дізнавачем не вживалися, його клопотання про допит свідків не розглядалися та він ніколи не відмовлявся від обвинувачення.

Відмовляючи у задоволенні скарги слідчий суддя зазначив, що в ході досудового розслідування дізнавачем було дано об`єктивну оцінку зібраних доказів та винесено вмотивовану постанову про закриття кримінального провадження, яка відповідає вимогам КПК України.

З`ясувавши думку прокурора щодо поновлення строку на апеляційне оскарження ухвали слідчого судді, колегія суддів вважає можливим поновити потерпілому ОСОБА\_8 строк на апеляційне оскарження вказаної ухвали, який пропущений з поважних причин, оскільки розгляд скарги було проведено без його участі та без участі його представника, копію оскаржуваної ухвали від 22.07.2024 року він отримав 31.07.2024 року, а з апеляційною скаргою звернувся 03.08.2024 року.

Заслухавши доповідача, доводи потерпілого ОСОБА\_8 та його представника - адвоката ОСОБА\_7 в підтримання апеляційної скарги, думку прокурора в заперечення апеляційної скарги, перевіривши доводи апеляційної скарги, матеріали судового та кримінального провадження №12023065400000780, колегія суддів вважає, що апеляційна скарга підлягає частковому задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч.4 ст. 284 КПК України про закриття кримінального провадження слідчий, дізнавач, прокурор приймає постанову, яку може бути оскаржено у порядку, встановленому цим Кодексом. Дізнавач приймає постанову про закриття кримінального провадження з підстав, передбачених частиною першою цієї статті, крім випадку, передбаченого абзацом четвертим або п`ятим цієї статті.

Під час розгляду скарги на рішення органу досудового розслідування про закриття кримінального провадження слідчій суддя враховує положення ч.2 ст. 9 КПК України, яка встановлює, що прокурор, керівник органу досудового розслідування, слідчий, інші службові особи органів державної влади зобов`язані всебічно, повно і неупереджено дослідити обставини кримінального провадження, виявити як ті обставини, що викривають, так і ті, що виправдовують підозрюваного, обвинуваченого, а також обставини, що пом`якшують чи обтяжують його покарання, надати їм належну правову оцінку та забезпечити прийняття законних і неупереджених процесуальних рішень. Враховуючи те, що процесуальне рішення про закриття кримінального провадження має істотне значення для кримінального провадження, слідчий суддя при розгляді скарги на відповідні постанови з`ясовує питання дотримання вимог щодо всебічності та повноти дослідження, оскільки така неповнота може призвести до прийняття необґрунтованого рішення про закриття кримінального провадження.

Як вбачається з матеріалів провадження, у СД Житомирського РУП ГУНП в Житомирської області перебувало кримінальне провадження № №12023065400000780, внесене до Єдиного реєстру досудових розслідувань 16.06.2023 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.182 КК України, за заявою ОСОБА\_8 з приводу поширення без його згоди конфіденційної інформації про стан його здоров`я серед членів КДКА (ЄО 23125, 216131).

Відповідно до ст.477 КПК України вказане провадження є кримінальним провадженням у формі приватного обвинувачення.

В рамках даного кримінального провадження органом досудового розслідування проведено перевірку, під час якої допитано свідків ОСОБА\_12 , ОСОБА\_14 (секретаря КДКА), лікаря-психіатра ОСОБА\_15 , ОСОБА\_16 , який представляв інтереси ОСОБА\_8 в цивільній справі та дослідження інші письмові докази. За результатами досудового розслідування 28.04.2024 року дізнавачем СД Житомирського РУП ГУНП в Житомирської області ОСОБА\_10 винесено постанову про закриття кримінального провадження №12023065400000780 від 16.06.2023 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.182 КК України, у зв`язку з відсутністю у діянні складу кримінального правопорушення та відмовою від обвинувачення у кримінальному провадженні у формі приватного обвинувачення (а.п. 3-7).

Відмовляючи у задоволенні скарги представника потерпілого ОСОБА\_8 - адвоката ОСОБА\_13 , слідчий суддя зазначив, що в ході досудового розслідування дізнавачем було дано об`єктивну оцінку зібраних доказів та винесено вмотивовану постанову про закриття кримінального провадження, оскільки за час провадження досудового розслідування, підстав, передбачених п.3 ч.1 ст.276 КПК України щодо наявності достатніх доказів про повідомлення особи про підозру не виявлено.

Проте, колегія суддів вважає, що слідчий суддя дійшов помилкового висновку про законність та вмотивованість постанови дізнавача про закриття кримінального провадження, оскільки не врахував, що підставою для закриття вказаного кримінального провадження №12023065400000780, дізнавач зазначив п.2 та п.7 ч.1 ст.284 КПК України, тобто у зв`язку з відсутністю в діянні складу кримінального правопорушення та відмовою потерпілого від обвинувачення у кримінальному провадженні у формі приватного обвинувачення, що є взаємовиключними підставами.

При цьому, поза увагою слідчого судді залишилося те, що в матеріалах кримінального провадження відсутня заява ОСОБА\_8 про відмову потерпілого від обвинувачення. Більш того, під час апеляційного розгляду потерпілий ОСОБА\_8 та прокурор підтвердила, що така заява потерпілим не подавалася.

Наведене свідчить про те, що дізнавач, постановляючи 28.04.2024 постанову про закриття кримінального провадження №12023065400000780, не дотримався вимог кримінального процесуального закону та допустив істотні суперечності щодо підстав закриття кримінального провадження.

За таких обставин, колегія суддів вважає слушними доводи апелянта у вказаній частині.

Всі інші доводи апеляційної скарги потерпілого згідно матеріалів кримінального провадження були розглянуті дізнавачем та відповідно до вимог ст.220 КПК України приймалися відповідні рішення у формі постанов.

Враховуючи наведене, колегія суддів вважає, що ухвала слідчого судді, яка не відповідає вимогам кримінального процесуального закону підлягає скасуванню з постановленням нової ухвали про часткове задоволення апеляційної скарги потерпілого.

Керуючись ст.ст. 404, 407, 422 КПК України, апеляційний суд,-

постановив:

Апеляційну скаргу ОСОБА\_8 задовольнити частково.

Ухвалу слідчого судді Богунського районного суду м.Житомира від 22.07.2024, якою відмовлено у задоволенні скарги адвоката ОСОБА\_9 в інтересах ОСОБА\_8 на постанову дізнавача СД Житомирського РУП ГУНП в Житомирської області ОСОБА\_10 від 28.04.2024 про закриття кримінального провадження №12023065400000780 від 16.06.2023 - скасувати.

Постановити нову ухвалу, якою скаргу адвоката ОСОБА\_9 в інтересах ОСОБА\_8 на постанову дізнавача СД Житомирського РУП ГУНП в Житомирської області ОСОБА\_10 від 28.04.2024 про закриття кримінального провадження №12023065400000780 від 16.06.2023 - задовольнити частково.

Постанову дізнавача СД Житомирського РУП ГУНП в Житомирської області ОСОБА\_10 від 28.04.2024 про закриття кримінального провадження №12023065400000780 від 16.06.2023 - скасувати та направити матеріали кримінального провадження для подальшого досудового розслідування.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Судді:

|  |  |
| --- | --- |
| Суд | [Житомирський апеляційний суд](https://opendatabot.ua/c/42261525) |
| Дата ухвалення рішення | 05.09.2024 |
| Оприлюднено | 12.09.2024 |
| Номер документу | 121505482 |
| Судочинство | Кримінальне |
| Категорія | Провадження за скаргами на дії та рішення правоохоронних органів, на дії чи бездіяльність слідчого, прокурора та інших осіб під час досудового розслідування рішення слідчого про закриття кримінального провадження |

Судовий реєстр по справі —[295/10888/24](https://court.opendatabot.ua/cause/295/10888/24)

Ухвала від 05.09.2024

Кримінальне

Житомирський апеляційний суд

Кіянова С. В.

[Ухвала від 05.09.2024](https://opendatabot.ua/court/121431094-4c61978c9028239dfde798e4e577e93a)

Кримінальне

Житомирський апеляційний суд

Кіянова С. В.

[Ухвала від 22.07.2024](https://opendatabot.ua/court/120635944-da530cd3db412d319aebe3b11a6c239f)

Кримінальне

Богунський районний суд м. Житомира

Перекупка І. Г.

🇺🇦 Опендатабот